

Изх. № 1125/21.10.2020 г.

До:

инж. Любомир Иванов - Директор на РИОСВ – Монтана

Златко Живков - кмет на Община Монтана

Копие до:

Емил Димитров - Министър на околната среда и водите

### Становище

от Екологично сдружение „За Земята“ и „Грийнпийс“ – България

относно

Доклад за оценка на въздействието върху околната среда (ДОВОС) за инвестиционно предложение „Експлоатация на инсталация за обезвреждане на отпадъци от хуманното и ветеринарно здравеопазване и от фармацевтични производства“ в ПИ с идентификатор 48489.5.408 по КК и КР на гр. Монтана

Екологично сдружение „За Земята“ и „Грийнпийс“ – България сме изключително обезпокоени от проекта за обезвреждане на опасни отпадъци и категорично отхвърляме Доклада като непълен и необективен по отношение на действителните, дългосрочни, кумулативни въздействия на предложеното съоръжение върху околната среда и човешкото здраве.

Във връзка с това настояваме РИОСВ – Монтана да отхвърли така предложения ДОВОС.

Представяме Ви и конкретните аспекти от доклада, за които смятаме, че не е дадена достатъчна информация или тя е неточна.

### **Липса на достатъчно ясна информация за състава и произхода на отпадъците**

В доклада е отбелязано, че „не е възможно да се представят точни данни за количествата на всеки отделен отпадък“, както и при произход са зададени само сектори, от които ще постъпват отпадъци, а не конкретни фирми, включително болници.

Според данни от Националния статистически институт в Северозападен район са налични 40 болнични заведения с общ капацитет от 5 828 легла и само 5 болнични заведения са на територията на област Монтана, които разполагат с 994 болнични легла и произвеждат 228 кг/ден отпадъци. Конкретно инфекциозното отделение в МБАЛ Монтана разполага с едва 20 легла, от които се образуват 4,6 кг отпадъци/ден. Тези данни сочат, че предвиденият капацитет на инсталацията - 2,4 т/ден няма да се покрива само с отпадъци, образувани на територията на област Монтана.

Поради липсата на конкретика относно произхода на постъпващите отпадъци изводите на ДОВОС относно количествата и свойствата на отпадъците, получени от съоръжението, са крайно несигурни.

### **Липса на задълбочено разглеждане на очакваните вредни емисии от експлоатацията:**

#### **Диоксини и фурани**

Доказано е, че в процеса на изгаряне на твърди отпадъци се образуват диоксини и фурани – част от голямото семейство на устойчивите органични замърсители (УОЗ), които са сред най-токсичните химикали, известни на науката. Световната здравна организация определя диоксините като канцероген от клас 1 – т.е вещества, за които е доказано, че са ракообразуващи за хората, дори при изключително малки количества.

В информацията, предоставена от възложителя се описва температура на горивния процес не по-малко от 850°C и времето на престой на газовете не по-малко от 2 секунди (стр. 15 от ДОВОС), което е точно на допустимия праг според чл. 12, ал. 1 на Наредба № 4 за условията и изискванията за изграждането и експлоатацията на инсталации за изгаряне и инсталации за съвместно изгаряне на отпадъци.

Емисиите на диоксини и сродните им вещества, изпускани при спиране и пускане са най-високи, предвид понижената температура. В ДОВОС не са отразени тези повишавания при експлоатацията на инсталацията, а е отбелязано, че тя не може да работи без прекъсване (стр.33).

ДОВОС да обясни как ще се предотвратява този нежелан ефект.

#### **Парникови газове**

В ДОВОС липсва ясна и пълна инвентаризация и баланс на емисиите на парникови газове в следствие на реализацията на предложението.

Настояваме да се включи количествено изчисление на емисиите на парникови газове, като оценката да включва и сравнение с алтернативното третиране.

### **Фини прахови частици**

Не са споменати или разгледани ултра-фините прахови частици (ФПЧ под 2.5 микрона), които са най-опасни за човешкото здраве.

### **Миризми**

Направеното заключение в ДОВОС, че емисии на интензивно миришещи вещества от дейността на площадката няма да се генерират, поради кратките срокове на съхранение на площадката, е изключително несъстоятелно и субективно.

### **Неяснота за последващото обезвреждане на пепелта след изгаряне**

Отпадък от дейността ще бъде 19 01 11 \* Дънна пепел и шлага, съдържащи опасни вещества – не е конкретизирано къде ще бъдат транспортирани за обезвреждане, а само, че ще се съхраняват в „биг-бег“.

Няма и конкретика за „ръчното почистване“ на филтърната система как ще се извършва и какви ще са мерките за осигуряване на безопасността на персонала, извършващ това почистване.

Не са разгледани неорганизираните имисии, които биха възникнали вследствие на боравенето (изваждане от инсталацията, изсипване в контейнери, претоварване в камиони) с опасните пепели (летлива и котлена) от съоръжението – особено в атмосферни условия на вятър или дъжд, когато тези силно токсични пепели могат да бъдат разпиляни извън площадката на съоръжението.

### **Недостатъчна информация за плана за мониторинг**

Липсва конкретно представяне на методите за мониторинг чрез извършване на собствени непрекъснати измервания.

Не е ясно от доклада дали ще има обществен достъп до системата за мониторинг.

Мониторингът върху емисиите на диоксини и фурани е недостатъчен, тъй като липсва напълно биологичен мониторинг на натрупването им в хранителната верига и в телата на живущите в близост до инсталацията. ДОВОС следва да включи такъв мониторинг в мерките за намаляване на риска и въздействията от инсталацията. Опасността от ракообразуване е особено голяма при храна (месо, мляко, яйца и др.), отглеждана в близост до инсталацията.

### **Липсва разглеждане на алтернативни технологии**

Изгарянето на отпадъци не е единственият начин за обезвреждане на медицински и опасни отпадъци, които са предвидени за обработка при експлоатацията на инсталацията, но в ДОВОС не са разгледани алтернативни технологии.

По този начин обществеността е лишена от достъп до нужната информация, с която да сравни различните алтернативи и влиянието им върху човешкото здраве и околната среда.

Не е отчетен и фактът, че освен медицински и биомедицински отпадъци, в инсталацията ще се изгарят и странични животински продукти (СЖП), и/или разтвори от фармацевтични производства, както и и разнородни по състав отпадъци от групата на бракуваните партиди и неизползвани материали.

Липсва и анализ на видовете опасни отпадъци, които не могат да се третират по друг начин освен чрез изгаряне, като се вземат предвид всички налични технологии.

Настояваме в ДОВОС да се разгледат всички алтернативни методи за третиране на съответните отпадъци без изгаряне, такива анализи съществуват в доклади на Световната здравна организация и на Американската агенция за опазване на околната среда.

### **Повърхностно представяне на здравния статус и здравния риск**

В доклада е дадена обща и повърхностна информация за здравния статус на населението и потенциалните рискове от проекта.

Ефектите от изгарянето на отпадъци, конкретно при хлорсъдържащите и опасните отпадъци, трябва да бъдат разгледани в дългосрочен план, най-вече при положение, че експлоатационни период на инсталацията е минимум 20 години – много от замърсителите биоакмулират в телесните тъкани, навлизат в хранителната верига и причиняват хронични болести.

ДОВОС трябва да оцени тези рискове и да предвиди мерки за здравен скрининг (преди) и мониторинг по време на експлоатация и след закриване на съоръжението.

Наложително е да се направи преценка на възможностите за комбинирано, комплексно, кумулативно и отдалечено въздействие на рисковите фактори, както за работещите, така и за подложеното на неблагоприятно въздействие население, както и да се направи прогнозна оценка за влиянието върху здравно-демографския статус на населението при осъществяването на инвестиционното предложение.

ДОВОС трябва да включва и социално-икономически анализ на въздействието на инвестиционното предложение върху цялото население на района и икономиката.

## Непълнен план при аварийни ситуации и обществено известяване

Изброените мерки на стр. 54 са изключително недостатъчни.

Трябва да бъде предвидена и система за незабавно известяване на населението в случай на авария или инцидент в инсталацията. Такава система не е описана в ДОВОС.

## Недостатъци на използвания софтуер за моделиране PLUME

Моделирането на замърсяване е направено със софтуера PLUME, според изискванията на националното законодателство, но този софтуер има много недостатъци и е морално остарял.

Съществен недостатък на PLUME от гледна точка на съвременното развитие на този тип модели е параметризацията на различните физически процеси, които влияят в съществена степен на полето на замърсяване. Дисперсията (описваща разширението на струята) се отчита в PLUME чрез предварително зададени коефициенти, зависещи от няколко параметъра (скоростта на вятъра, количеството слънчева радиация, достигащо до земната повърхност, облачната покривка и разстоянието от източника). Повечето параметри, с изключение на скоростта на вятъра, липсват в наличните метеорологични данни и на практика определянето им зависи от субективната оценка на оператора.

Самата основа на моделът PLUME ограничава приложението му в повечето случаи до представяне полето на средногодишното замърсяване или определянето на максималното възможно замърсяване при предварително зададен набор от метеорологични параметри (скорост на вятъра и клас устойчивост) и параметри на изпускащото устройство (емисия на вредния примес, физическата височина на комина, температурата на изхвърляните газове, диаметър на изпускащото устройство и дебит на изпусканите газове). Основните проблеми са два: използваната роза на вятъра (ако не е пресметната от данни взети от метеорологична станция, намираща се в непосредствена близост до обекта с достатъчно дълъг ред от данни) се ползва от Климатичен справочник на България (Том 4, Вятър, Институт по Метеорология и хидрология, 1982 г.) и второ разиграваните ситуации за определяне на максималната концентрация не отговарят на реални метеорологични условия.

В момента софтуерът PLUME е приложим единствено за локално разпространение (до около 20-30 km) на пасивни замърсители от индустриални източници (комини), намиращи се върху относително равна и еднородна повърхност. Когато обаче предприятието се намира в близост до други източници на замърсяване (точкови, площни или линейни източници, най-често в градска среда) е необходимо допълнително моделиране на фоновата концентрация от другите обекти, която да се прибави към полученото поле.

Община Монтана се намира в котловина, следователно резултатите от този софтуер не могат да показват реалното потенциално замърсяване.

**С оглед на всичко гореизложено настояваме РИОСВ Монтана да отхвърли така предложения ДОВОС.**

20.10.2020 г.

С уважение,  
Деница Петрова, „Грийнпийс“ – България  
Данита Заричинова, ЕС „За Земята“

\*\*\*

За контакти: Данита Заричинова, ЕС „За Земята“

E-mail: [danita@zazemiata.org](mailto:danita@zazemiata.org)

Адрес за кореспонденция: София 1164, ул. Кръстьо Сарафов № 24, ет. 1