



Изх. No 23/ 14.05.2024

ДО

Министъра на околната среда и водите

адрес: гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ No 22,

Имейл: edno_gishe@moew.government.bg

ОТ

Млади За Земята

адрес: гр. София, ж.к. Лозенец, ул. Миджур 12, ет. 4

Имейл: mladi@zazemiata.org

ОТНОСНО: Становище по доклад за трансгранична оценка за въздействието върху околната среда на проекта „Нептун Дийп“ за добив на газ на територията на Република Румъния

Уважаеми г-н Министър,

Във връзка с трансграничната оценка за въздействие върху околната среда на проекта “Нептун Дийп” за добив на газ на територията на Република Румъния, излагаме следното становище и отправяме следните въпроси:

По Глава 6:

Въздействие върху водата

6.2.3.1.5 Въздействие върху качеството на водите чрез контролирано изхвърляне на отпадъчни води по време на строителството

В тази глава е обяснено, че по време на строителството в морето ще се изхвърлят отпадъчни води, като течност за тестване на тръбопровода, сондажна течност на водна основа. Въпреки че те се изхвърлят в аноксичната част на Черно море, това не означава,

че трябва да добавяме още вредни химикали към сместа. Според Приложение G тръбопроводната течност и сондажната течност съдържат вещества, които са вредни или токсични за морската среда, като например Hydrosure HD-5002 (за тръбопроводната течност), POTASSIUM IODIDE, 11 тона, AVADES 100 - 22 тона, NewStabil™ (AVAEXTMP)- 110 тона, AVATENSIO LT 22 тона, BY BLOCK'S LT 22 тона (за сондажната течност), и - BaraCide W-960 1,3 mc, BaraSure™ W-674 13 mc в течността на водна основа.

- Можете ли да обясните как е възможно заключенията на модела DREAM да предполагат, че тези флуиди имат слабо въздействие, ако в приложението ясно са изброени вещества с високи нива на токсичност?

6.2.3.2.1 Влияние върху качеството на водите чрез контролирано изхвърляне на отпадъчни води по време на експлоатационния период

Изхвърляните в морето технологични води съдържат токсични химикали, които са вредни за водната среда - например натриев хипохлорит (белина) и CORR12452A. Съгласно Приложение G тези вещества не трябва да се изхвърлят в околната среда. Други изброени вещества оказват въздействие върху човешкото здраве. Въпреки това моделът DREAM прави заключението, че сместа от вещества не оказва въздействие върху водните басейни и може да бъде изхвърляна.

- Как е прието това заключение въз основа на данните и какви са мерките, предприети за избягване на негативно въздействие върху биоразнообразието и здравето в близост до зоната на изхвърляне?

Въздействие върху климата

6.3.7 Емисии, замърсяващи въздуха, свързани с проекта Neptun Deep

Оценката на парниковите газове отчита само преките емисии, генерирани от проекта. Това обаче е проект за добив на изкопаем газ, при който ще се добиват приблизително 100 млрд. куб. м газ през следващите 20 години. В глава 6.1.8.6.1 Сметчане на последиците от изменението на климата (неутралност по отношение на климата) изчислението показва отрицателен отпечатък върху климата, но в сравнение със замяната на еквивалентно количество енергия от въглища, което не е възможен сценарий, тъй като Румъния използва 3 пъти по-малко енергия от въглища, отколкото е използвано в този модел. Таблицата показва 36 100 тона CO₂ на ден от добития газ, което означава, че това ще доведе до допълнителни 13 Mt CO₂/година само от изгарянето на газа.

Като се има предвид спешната необходимост от намаляване на емисиите на парникови газове, причинени от човешката дейност, особено от изкопаеми горива, за да се сметчат последиците от изменението на климата, този проект е повече от противопоказан.

В тази връзка смятаме, че степента на въздействие на етап експлоатация би трябвало да бъде оценена като по-висока. Емисиите на парникови газове имат и трансгранично въздействие, така че степента би била значително по-висока от оценената.

6.2.6.1.2 Емисии на замърсители, генерирани в морската зона

Съгласно тази глава платформата ще използва вентилиране и изгаряне по време на подготвителния и експлоатационния етап - вентилиране под ниско налягане, вентилиране под високо налягане, вентилиране на пусковия газ, изгаряне - пусков газ, неорганизиран емисии - емисии от предпазни клапани, неорганизиран емисии от фланци. Какво ще направи OMV Petrom, за да се съобрази с наскоро одобрения Регламент за метана на ниво ЕС? По-точно как OMV Petrom ще използва изпускане и факелно изгаряне, как ще измерва течовете и как ще разработи програма за LDAR, за да спази следните разпоредби:

- *когато операторите, които добиват или преработват нефт или природен газ, представят доказателства въз основа на измервания от предходните 5 години, докладвани от операторите в съответствие с член 12 и оценени от проверяващ орган, че по-малко от 1 % от всички техни компоненти и подкомпоненти във всеки обект са с течове и че общите емисии на метан, свързани с тези течове, представляват по-малко от 0,08 % от общия обем на газа или 0,015 % от общата маса на преработения или извлечен нефт, могат да се прилагат различни честоти на изследванията LDAR за компоненти в обекти, в които не са установени течове, при условие че са одобрени от компетентните органи и при условие че:*
 - *(а) за всички компоненти в местата за преработка прегледите LDAR тип 1 се извършват най-малко на всеки 12 месеца;*
 - *(б) за най-малко 25 % от всички компоненти в местата за преработка се извършват прегледи LDAR тип 2 на всеки 12 месеца, като всички компоненти се проверяват най-малко на всеки 48 месеца;*
 - *(в) за всички компоненти в местата за производство се извършват прегледи LDAR тип 1 най-малко на всеки 36 месеца;*
 - *(г) за всички компоненти в производствените пунктове прегледите LDAR тип 2 се извършват най-малко на всеки 60 месеца.*
- *Факелното изгаряне се разрешава само когато повторното вкарване, оползотворяването на място, съхранението за по-късна употреба или пазарното оползотворяване на метана не са осъществими по причини, различни от икономическите.*

Влияние на нефтените разливи

6.3.8.1.3 Резултати от моделирането на консервативния случай

Когато се анализират случайните разливи по сценарий 1, най-голямото очаквано въздействие от българска страна е върху българската морска граница и защитената природна зона Valiant Canyon.

- Кои са подготвените мерки за реакция при разлив в консервативния сценарий за намаляване на въздействието?
- Какви са мерките, включени в Плана за намеса при аварийно замърсяване, и как те биха се приложили в тази ситуация?

Методите, които обикновено се използват за реагиране при аварийно замърсяване, включват: локализиране и механично възстановяване, изгаряне на място, използване на абсорбиращи материали, биоремедиация и прилагане на дисперсанти, ако е необходимо, които от своя страна създават други рискове. В доклада не се обсъждат и не се предлагат методи, които да се използват в отговор на случайно замърсяване.

6.3.8.4 Оценка на остатъчното въздействие

Приложение М показва, че дори при най-добрия сценарий с мерки за смекчаване на последиците се възстановяват само 4 МТ дизелово гориво от 264 МТ, разлети при симулацията.

- Какво е очакваното въздействие от подобен инцидент в района на проекта и от българска страна? Има ли очаквано въздействие върху морския свят и екосистемата? Могат ли да се приемат допълнителни мерки за смекчаване на въздействието, за да се намали това въздействие?

Като цяло бяха анализирани само два сценария, които могат да предизвикат въздействие върху околната среда.

- Съществуват ли други възможни повреди в системата, които могат да предизвикат голяма авария? Като например експлозии, спукване на тръби, изтичане на газ? Те трябва да бъдат взети предвид, като включват различни мерки за избягване и намаляване на въздействието.

С уважение,

Радостина Славкова

Координатор “Млади За Земята”